

Schriftelijke reacties Nederlandse Organisatie voor toegepast-natuurwetenschappelijk onderzoek opgericht (TNO)

Volgens “sprekers” voldoet het onderzoek niet aan academische spelregels en tradities, is niet onafhankelijk maar eenzijdig en partijdig richting opdrachtgever Aedes. Ofwel, niet wetenschappelijk neutraal. Dit zou onder meer blijken uit het feit dat de begeleidingscommissie louter uit vertegenwoordigers van de woningcorporaties bestond.

Reactie TNO: Het onderzoek is geheel volgens de wetenschappelijke standaarden uitgevoerd. De methoden en bronnen zijn in het rapport beschreven en herleidbaar. De blootstellingschattingen zijn door TNO uitgevoerd op basis van de openbaar beschikbare gegevens welke bovendien al eerder door TNO zijn gepubliceerd (TNO-rapport TNO 2015 R11737). Vervolgens is transparant gemaakt welk blootstellingsprofiel is toegekend aan een scenario. Op basis van dit profiel zijn door de Universiteit Utrecht risicoberekeningen uitgevoerd volgens de methodiek zoals beschreven door de Gezondheidsraad.

Het is feitelijk juist dat de begeleidingscommissie louter uit vertegenwoordigers van de woningcorporaties bestond, maar dat heeft de conclusies niet beïnvloed. Het onderzoek is volledig transparant opgenomen in het rapport. TNO heeft overigens geen invloed gehad op de samenstelling van de begeleidingscommissie.

Volgens Mw Waterman zou de betrokken TNO-onderzoeker een dubbele pet op hebben. Hij is zowel adviseur van de overheid als commercieel wetenschapper op hetzelfde moment.

Reactie TNO: TNO voert toegepast onderzoek uit in opdracht van zowel publieke als private opdrachtgevers. Hoewel de vraagstelling in contractonderzoek door de opdrachtgever wordt bepaald, komen in alle onderzoeken van TNO conform de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit (NGWI) de onderzoeksmethodiek, resultaten en conclusies onafhankelijk van opdrachtgever tot stand. TNO heeft geen belang bij een bepaalde uitkomst en evenmin commerciële doelstellingen.

Volgens Mw Waterman heeft een saneerder een scenario uit het rapport zorgvuldig nagebootst en die komt uit op een factor 350! aan vezelblootstelling verschil.

Reactie TNO: TNO hoopt dat de complete set gegevens van deze proef beschikbaar kan worden gesteld, net als dat TNO de meetgegevens heeft ontsloten. Omdat verdere informatie vooralsnog ontbreekt, kunnen we geen oordeel uitspreken over de gevonden concentraties of de wijze waarop de meting is gedaan. Indien saneerder dit net als TNO conform standaard wetenschappelijke methodes heeft uitgevoerd, kunnen eventueel verschillende uitkomsten worden vergeleken .

Volgens sprekers bagatelliseert TNO de risico's van asbest.

Reactie TNO: Hiervan is geen sprake. Er is geen enkel verschil van opvatting over het feit dat asbest gevaarlijk is. Dat er geen veilige ondergrens is voor asbest staat niet ter discussie. TNO onderschrijft en benadrukt dan ook de noodzaak tot het nemen van de vereiste voorzorgsmaatregelen bij het werken met asbest. Het rapport mag op geen enkele wijze worden gezien als een aanleiding of aanmoediging om die beschermingsmaatregelen achterwege te laten. TNO betreurt het als het rapport hiervoor wel wordt misbruikt. Het rapport moet wel worden gezien als een bijdrage aan het debat over de doorontwikkeling van het asbestbeleid in Nederland. TNO is graag bereid het debat aan te gaan met onderzoekers die op andere risico's uitkomen, en nodigt hen daartoe uit om die op dezelfde wetenschappelijk integere wijze te publiceren als de TNO-resultaten zijn gepubliceerd.