Martin Bosma
inzake het plan te komen tot een ledenstructuur en een jongerenorganisatie

Een jongerenclub? Alsjeblieft niet!

Als we het wel doen zullen allerlei niet-volwassenen namens de PVV op de televisie verschijnen en dingen gaan roepen waar we geen enkele invloed op hebben. We zagen dit al tijdens de campagne. Deze werd toen doorkruist door mensen die voorgaven "PVV-jongere" te zijn.
Daarnaast zou het opstarten ervan betekenen dat we ingaan op een eis van de opstand en daarmee deze aanval op de PVV legitimeren en verdere aanvallen op de partij uitlokken. We hebben deze kweekvijver niet nodig, want we hebben straks tal van regionale fracties.

Een negentiende-eeuwse ledenstructuur heeft niets met 'democratie' te maken

Aantijgingen tegen de PVV als zouden wij geen democratische partij zijn, vormen een belediging. Een ledenstructuur levert voor een partij helemaal geen democratie op!

Hoe gaat dat bij andere partijen? Ledencongressen zijn applausmachines. Alles is al bedisseld – na lang touwtrekken en veel tijdsverlies. Op het CDA-congres interviewt de voorzitter Louis van Gaal over de vraag welke voetbalploeg op welke politieke partij lijkt. Cohen wordt aangewezen door Wouter Bos. Wim Kok wijst Melkert aan.

Een ledenpartij kost heel veel tijd en energie. Allerlei types die zichzelf met functies omkleden gaan namens ons spreken. Journalisten zullen er bovenop duiken om verschillen te vinden tussen de partij en de fractie. Leuk voor Nieuwsuur. Niet voor ons.

De oude partijen dateren uit de negentiende eeuw. Toen waren er trekschuiten. Een ledenstructuur was logisch omdat er grote verschillen bestonden tussen Drachten en Sittard. Die verschillende denkbeelden vereiste een ledenstructuur om die geluiden door te geven, uit de regio naar Den Haag. Nu hebben we satellieten en internet. Elk idee kan zich razendsnel verspreiden. Een partij zonder leden is daarom een moderne partij.

Een ledenstructuur betekent per definitie het creëren van een bureaucratie. De PvdA heeft een grachtenpand in Amsterdam waar constant nieuwe managers moeten worden aangenomen om de boel weer op de rails te krijgen. Levert dat een positieve bijdrage aan de democratie? De negentiende-eeuwse ledenstructuur is eerder een belemmering van de democratie. De Fortuyn-revolte is onder andere hieruit te verklaren. Elke partij was een kliekje geworden waar de ledenstructuur nieuwe ideeën buiten de deur hield. Gevolg: politieke partijen waren autistisch geworden, ze luisterden naar hun leden, niet naar hun kiezers.

Ledenpartijen zijn fossielen. Volgens Pim Fortuyn is de politieke partij inmiddels verworden tot een 'selectiemachine en kaderorganisatie voor de aanlevering van volksvertegenwoordigers van politieke en bestuurlijke ambten'. Politicoloog Philip van Praag noemt partijen 'een aanhangsel van het staatsapparaat', wetenschapper C. de Vries (D66) zegt dat ze 'op sterven na dood zijn', F. Becker, PvdA-wetenschapper, betitelt partijen als 'hersendood'.

EenVandaag

Democratie komt van het woord 'demos'. Er zijn slechts 30.000 mensen actief partijlid. Waarom zouden deze mensen van doorslaggevend belang zijn voor de democratie in Nederland? Hoezo vertegenwoordigen zijn het volk? De PVV moet kiezen voor de 12 miljoen mensen die mogen stemmen. Daar moeten we ons op richten, NIET op de toevallige leden. Andere partijen zijn zich gaan concentreren op de leden – met desastreuze gevolgen. Voorbeeld. De electorale ruimte voor het CDA ligt op rechts. Maar hun leden zijn vaak links. Gevolg: men moet zich hard maken voor linkse zaken, zoals ontwikkelingshulp waar de kiezers niets mee hebben, maar de leden wel. Gehandicapt door haar leden kan de partij haar electorale potentieel niet uitnutten. De ledenstructuur hangt ze als een molensteen om de nek.

Een ledenstructuur zal tevens betekenen dat een opstandige fractielid zich via de leden van een draagvlak kan gaan voorzien. De steun die in de fractie ontbreekt zal via het opruien van leden gezocht worden.

Is een ledenstructuur nodig voor een eventuele opvolging van Geert? Natuurlijk niet. De opvolger van een politiek leider van een politieke partij is nog nooit uit de gewone leden gekomen! Die komt altijd uit de fractie of anderen die reeds politieke functie bekleden – nooit uit de gewone leden. Door ons netwerk van PS-, EP- en gemeenteraadsfracties hebben we straks al een natuurlijke kweekvijver van talent voor de toekomst.

Wil onze achterban een ledenstructuur? Nee. De voorkeursstemmen-actie leverde net aan iets meer op dan 1 procent van de PVV-stemmen. 99 procent van de achterban wil dus geen negentiende-eeuwse ledenstructuur.

Over een half jaar hebben we zeventien fracties. Dat zal ons handenvol werk bezorgen. Zeker als we in sommige provincies gaan regeren. De toevoeging van een negentiende-eeuwse ledenstructuur maakt dit nog veel zwaarder.

Temeer omdat linkse actievoerders (bijvoorbeeld kunstenaars) al hebben aangekondigd lid te zullen worden van de PVV. De ledenstructuur gaat ons straks vertellen dat de islam heus wel een godsdienst is en dat twee paspoorten best wel aanvaardbaar zijn. Infiltraties zullen aan de orde van de dag zijn.

Voor wie een uitgebreidere onderbouwing wil lezen: lees Hoofdstuk 18 van De Schijn-elite van de Valse Munters.

EenVandaag

Democratiseringsvoorstellen in de PVV

Voorwoord

Deze nota behelst voorstellen aangaande een drietal onderwerpen, namelijk
- democratisering binnen de fractie
- democratisering buiten de fractie
- jongerenorganisatie.

Democratisering is breder dan het oprichten van een democratische partij. Het oprichten van een democratische partij is in de discussie behoorlijk beladen. Ik spreek dan ook liever van democratisering van de PVV. Bij een democratische partij wordt gerefereerd aan bestaande politieke partijen en politieke taferelen die zich hebben voorgedaan bij de LPF. Overigens wordt dit laatste vaak vergeleken met onze huidige situatie. Er zijn duidelijk verschillende situaties benoembaar die een consistente vergelijking met de LPF niet doorstaan. Daarover straks later.

Ik zal pleiten voor het oprichten van een politieke partij, waarbij duidelijke verschillen bestaan tussen huidige politieke partijen en rekening houdende met terechte bezwaren over de bestaande partijstructuren. Een politieke partij met een bijzondere partijstructuur. Een politieke partij sui generis.

Deze visie wordt mede mogelijk gemaakt, doordat onze partij wil afzien van enige overheidsfinanciering. Zoals een ieder weet worden politieke partijen in Nederland mede gefinancierd door de overheid. De PVV vindt dit een ongewenste situatie. De PVV is van mening dat partijen middels donaties, lidmaatschapsgelden of op andere wijze haar financiering rond zou moeten krijgen. Vermenging van overheidsgelden met financiering van politieke partijen maakt inbreuk in de scheiding van de uitvoerende en wetgevende macht. De leer van Montesque is hierin voor de PVV leidend. Dat betekent ook dat politieke partijen indien zij afhankelijk zijn van externe gelden, niet verplicht gesteld mogen worden haar financiën bloot te geven. De scheiding der machten geeft ook hierbij de wetgevende macht (politieke partijen) het recht deze informatie te onthouden aan de uitvoerende macht (regering/overheid). Dat neemt niet weg dat politieke partijen zich schuldig maken aan strafbare feiten op het moment dat zij zich laten omkopen voor totstandkoming van beleid door derden. Het bewijs is echter aan de overheid. Hierbij wordt het Amerikaanse systeem gevolgd.

Deze gehele nota heeft als doel van de PVV een partij te maken die de tand des tijds kan doorstaan. Die open en transparant is, die niet alleen geleid wordt door 1 man maar ook nog bestaat uit 1 man. Die binding heeft met haar achterban, naar haar luistert en daarmee in de beeldvorming niet veranderd tot een one-issue partij. Ook al is dit laatste feitelijk niet het geval, het gevaar van de beeldvorming ligt altijd op de loer.

EenVandaag

Democratisering binnen de fractie

Op dit moment kent de fractie eigenlijk 2 officiële instituten, namelijk de fractie zelf en de Stichting Ondersteuning Tweede Kamerfractie Partij voor de Vrijheid.

De fractie:
Politiek gezien is de fractie ingedeeld zoals de meeste politieke partijen, namelijk met een fractiebestuur bestaande uit een fractievoorzitter, vice-fractievoorzitter en een secretaris, mede onderverdeeld in diverse fractiecommissies. De gehele structuur moet mogelijk nog dieper worden ingebed maar lijkt wel goed te werken. Door de groter wordende fractie zijn echter wel een aantal duidelijke kanttekeningen te maken, waarbij transparantie, inspraak en slagkracht verbetert zou kunnen worden.

Bij de rol die de democratisering speelt binnen de fractie hou ik rekening met veelvuldig wederkerende klachten bij onze achterban, namelijk:

* waarom zie ik altijd dezelfde personen van de PVV.
* We horen te weinig van de PVV in de media.
* de PVV moet geen one-issue partij worden.

- het mediabeleid is ronduit knechtend, vaak onvoldoende gedirigeerd en politiek ongewenst vertragend. Tevens zou het mediabeleid meer een 2-richtingen verkeer moeten zijn. De handreiking van de voorzitter vorige week dat hij bereid is de teugels losser te laten doet hier niets aan af. De belofte van lossere teugels is daar, maar in de praktijk bestaat de knechtende, hopeloos vertragende structuur nog steeds. Eerst moet er contact worden opgenomen met de vice-fractievoorzitter, die vervolgens vaak eerst nog overleg voert met de fractievoorzitter, waarna soms nog eens met andere portefeuillehouders overleg moet worden gevoerd, waarna terugkoppeling plaats vind door de vice-fractievoorzitter. Dit gaat over te veel schijven, waardoor het nieuws al is gemaakt. Tevens worden nog steeds radio en televisie verzoeken afgewezen. Dit vaak ondanks het raken van de portefeuille.

Voorstel 1:
Laat de fractieleden vrij, in het te woord staan van de media/journalisten wat betreft politieke incidenten, punten, quotes op wetgeving, ao's of anderszins zaken die ineens voorbij komen, aangaande hun eigen portefeuille. Dus niet meer toestemming aan de vice-fractievoorzitter, maar enkel een mededeling via mail of sms aan haar. Deze vrijheid betekent natuurlijk wel dat deze enkel geldt voor haar/zijn eigen portefeuille. Van belang is dan ook dat een ieder duidelijk op de hoogte is van haar eigen portefeuille. Dit is tot op de dag van vandaag niet altijd het geval en een updating is wenselijk.

Voorstel 2:
Voor wat betreft optredens op tv denk ik dat een aantal zaken mede belangrijk zijn. TV is een gigantisch machtig medium en daar moet niet lichtvaardig over worden gedacht. Wat mij verbaasd is dat PVV kamerleden, ondanks de grote uitdagingen en valkuilen nimmer worden

EenVandaag

begeleid noch worden geëvalueerd over haar media optredens. Het gemis aan een professionele afdeling voorlichting en media wordt hier node gemist. Bespreek met de diverse kamer leden de mate waarin men in de media heeft geacteerd. De één is daarin verder dan de ander. In company training is hierbij een optie.

Voorstel 3:
Zorg in het kader van het tweede voorstel voor een professionele afdeling voorlichting en media. Niet iemand die alleen als doorgeefluik kan worden gebruikt, maar die ook daadwerkelijk een goed PR en media beleid kan opzetten. Die de kamer leden kan coachen en evalueren voor tijdens en na media optredens.

Voorstel 4:
Stem dit PR en media beleid goed af bij de politieke strategie van de diverse politieke punten in de komende kabinetsperiode.

- De fractievoorzitter voert voornamelijk het woord over het islam standpunt. Zowel nationaal als internationaal brengt dit veel rumoer te weeg. Ik ben overtuigd dat indien we deze trend een paar jaar gaan vol houden, het beeld bevestigd is dat we inderdaad enkel een anti-islam partij zijn. Ik zou dit zeer betreuren. Uitspraken van de voorzitter gedaan tijdens buitenlandse lezingen zijn in de binnenlandse politiek vaak een item. Tevens vormen deze buitenlandse bezoeken een extra gevaarzetting.

Voorstel 5:
We zouden binnen de fractie een open discussie moeten hebben over de lijn waarin de strijd tegen de islamisering ingevuld gaat worden de komende jaren. Ook het wezen van de islam zou moeten worden besproken. Vragen of de islam een religie is of een politieke ideologie, of mogelijk beide. Ik ben bijvoorbeeld van mening dat de islam wel een religie is, maar in meerderheid oók een politieke ideologie. Overigens heeft de fractievoorzitter tijdens zijn speech in Berlijn dit eveneens bevestigd, maar kennelijk in Nederland deze verbinding niet willen maken. Tevens probeert de islam met gebruikmaking van democratische grondrechten, dezelfde democratie te ondermijnen. Ik denk dat een sterke democratie zichzelf mag beschermen tegen een ideologie die probeert diezelfde democratie te ondermijnen, door deze grondrechten te ontzeggen aan dat deel van de politieke ideologie van de islam.

Voorstel 6:
Start een open discussie in de fractie waarbij we stil staan bij de internationalisering van de islamisering van Europa, het tegengaan hiervan en het wezen van de islam. De vraag die we ons moeten stellen is of de PVV een soort Europese voortrekkerspartij tegen de islamisering van Europa zou moeten worden.

De Stichting Ondersteuning Tweedekamerfractie Partij voor de Vrijheid (hierna te noemen de Stichting).

De Stichting beheert de gelden waar onze 24 fractieleden vanuit de Tweede Kamer der Staten-Generaal als ondersteuning recht op hebben. Deze gelden worden door een bestuur, bestaande uit een voorzitter, penningmeester en een secretaris beheerd en in naam van de overige fractieleden benut voor puur activiteiten die het functioneren als volksvertegenwoordiger binnen de Tweede Kamer der Staten-Generaal aangaat. Hiermee

EenVandaag

worden materialen en personeelskosten van de fractieondersteuning bekostigd. Door de stichtingsvorm zijn de drie bestuursleden hoofdelijk aansprakelijk voor enig wanbeleid. Het is veel kamer leden in de fractie onduidelijk waar de gelden aan worden besteed en hoe en met welke criteria personeelsleden worden geworven. Er zou meer transparantie moeten zijn over deze gelden, met name ook voor wat de onmogelijkheden. Kamerleden hebben recht op deze informatie. Een prettige bijkomstigheid is dat wij sinds kort een directeur bedrijfsvoering hebben.

Voorstel 7
De directeur bedrijfsvoering stelt een functie-waarderingsbeleid samen en deze zal na behandeling in het bestuur van de Stichting ter goedkeuring worden verleend aan de kamerleden. De kamerleden krijgen jaarlijks een door het bestuur van de stichting goedgekeurde begroting en verslag te zien. De dagelijkse leiding van het personeel ligt geheel bij de directeur bedrijfsvoering, de politieke leiding van het personeel ligt bij het fractiebestuur. De aansturing van aan kamer leden toegewezen beleidsmedewerkers zou door de kamer leden zelf moeten geschieden.

Democratisering buiten de fractie

Dit is het meest heikele onderwerp voor velen onder ons. Voordat ik dit onderwerp inhoudelijk behandel wil ik graag een aantal vooroordelen en opmerkingen de revue laten passeren.

- een democratische partij is niet per definitie democratisch.

Dit standpunt gaat uit van de veronderstelling dat er zoiets bestaat als DE DEMOCRATIE. Dit is echter een utopie. Een ultieme democratische partij bestaat niet en dat is ook de reden dat ik het democratisering heb genoemd. Met de term democratische partij wil ik enkel benadrukken dat dit een partij is waarbij:

- Sommige burgers lid kunnen worden.
- Leden mogelijk middels meerderheidsstandpunten invloed kunnen uitoefenen op sommige standpunten van de partij.
- Leden invloed kunnen krijgen op kandidatenlijsten.

- door een democratische partij kunnen we worden overgenomen door mensen met een andere agenda.

Dit is natuurlijk onzin en daar kom ik later op. Middels zeer eenvoudige slimme reglementen, preludes en ballotagecommissies kunnen we heel goed mensen met kwade bedoelingen filteren. Hierover later meer. Dit betekent niet dat een enkeling er niet door zou kunnen sijpelen, maar ook daarvoor zou je een royementsparagraaf kunnen invoeren. Democratie is niet iets voor bange mensen en voor deze enkeling kun je ook binnen het reglement een oplossing vinden.

- democratische partijen zijn dood en er is een tijd voor een andere partijorde.

EenVandaag

Democratische partijen en dus de democratie zijn niet dood. De democratie is de afgelopen decennia het slachtoffer geworden van regentenpartijen, die juist de kracht van de democratie hebben uitgehold, waardoor de afstand tussen burger en politiek groter werden. Deze regentenpartijen zijn een slecht voorbeeld geweest in de afgelopen periode. Het is de taak van de enige echte volkspartij op rechts, het politieke geluid van de burger en de stem van de burger zoveel mogelijk terug te brengen. Democratie is hierbij een belangrijk hulpmiddel. Door democratische partijen krijgt onze achterban een stem en worden ze serieus genomen. Dat is heel wat meer dan voorgeënsceneerde partijbijeenkomsten van aanhangers.

- door een democratische partij zullen allerlei discussies ontstaan, discussies zullen de partij splijten.

De bedoeling van debatteren en discussies is dat de partij leert van standpunten van de achterban. Dat is alleen maar goed en zal onze acceptatie en de kwaliteit van onze standpunten enkel verbeteren. Daarnaast moeten we met deze fractie niet jarenlang de politieke standpunten zelf gaan bepalen. De geschiedenis en ieder weldenkende organisatie zal bevestigen dat dan starheid optreedt en men los raakt van de achterban. Het argument dat we reeds voldoende binding houden met onze achterban door internet en bijeenkomsten is niet voldoende. Natuurlijk is het goed bijeenkomsten te houden, maar laten we eerlijk zijn, deze bijeenkomsten worden strak georganiseerd en deelnemers worden gescreend. Als er mensen bij zitten, waarvan we weten dat ze ons gedachtegoed slecht gezind zijn, komen ze er niet in. De waarde van dergelijke bijeenkomsten als opinievormer en binding met de achterban is derhalve zeer gering. De meerwaarde van mensen die lid willen worden van de PVV is toch dat leden meer een uitgesproken mening hebben en daardoor met positief-kritische debatten probeert de partij op een hoger plan te krijgen.

Waarom een democratische partij of anderszins proberen een meer democratische structuur aan te brengen?

Ik maak mij erg veel zorgen om de volgende punten.

- Het belangrijkste punt is een punt waarvan ik me besef dat we natuurlijk allemaal hopen dat dit niet gebeurt. Het is het moment waarop Geert gewild, of ongewild geen fractieleider meer zou zijn. De vraag die we ons dan moeten stellen is: wie moet Geert opvolgen? Laten we eerlijk zijn, binnen de fractie hebben we hier geen acceptabele vervanging voor, Ik voorspel dat binnen de kortste keren de boel á la LPF uit elkaar gaat vallen. Ook een constructie waarbij de politiek leider niet in de Kamer, noch in de regering werkzaam is, maar daarbuiten de fractie aanstuurt is in mijn ogen onwenselijk en overigens ook ongrondwettig.

- Door de gesloten en strakke leiding ontstaat bij het publiek het idee van een one man party. Ik ben van mening dat de PVV niet alleen de partij van Geert Wilders moet zijn, maar de partij van al onze 24 fractieleden. Meer openheid en transparantie is daardoor onontbeerlijk en daarom is meer delegatie van verantwoordelijkheden met de pers, o.a. naar de individuele fractieleden ook van belang. Ook een partij met leden, waarin leden kunnen bijdragen aan het publieke debat binnen de partij is zeer belangrijk in de

EenVandaag

beeldvorming van een open fractie en open partij waar discussie wel degelijk mogelijk is.

- Door de gesloten en strakke leiding en mede door de internationale koers van de fractieleider, zou de beeldvorming kunnen ontstaan dat de PVV een one issue partij is. Jarenlang hebben we gezegd dat we geen one issue partij zijn en ook niet willen zijn. I ben van mening dat we dat ook moeten vermijden. Met one issue partijen liep het over het algemeen niet goed af en zij waren geen lang leven beschoren.

Al bij aanvang van de fractie van de PVV in de Tweede Kamer der Staten-Generaal heeft de fractieleider geopperd dat de oprichting van een politieke partij mogelijk moest zijn, maar nu nog niet. Er werd telkens gesproken over LPF taferelen en het opbouwen van de PVV onder strakke regie en op geleidelijke schaal. Laat ik voorop stellen dat ik vind dat dit een goede strategie was, waar ik volledig achter stond en sta. Dankzij deze strategie en de invulling en ongelooflijke inzet van de fractieleider hierin, besef ik me terdege dat we het hebben gered met zijn allen tot waar we nu staan. Ik zie echter ook dat de strakke regie, het uitsmeren van de verantwoordelijkheden van deze regie binnen de fractie, naar gemeenteraden en straks de Provinciale Staten een, op termijn, onhoudbare structuur zal blijken te zijn. Een groep mensen, waarbij ik uiteraard denk aan een partijbestuur, zal deze taak op zich moeten nemen. Hierover nadenken en invulling aan geven is nu het juiste moment, mede gezien het feit dat wij straks meedoen aan de PS verkiezingen.

Bij mijn voorstel over de democratisering buiten de fractie, naar een mogelijke oprichting van een democratische partij wil ik de volgende eisen aan die partij stellen.
Ter waarborging van correcte mensen die lid kunnen worden van deze partij denk ik aan de volgende filters:

Eerste filter:

Doordat wij afzien van overheidssubsidie kunnen wij de politieke partij precies zo inrichten naar onze wens. Als PVV zullen wij dan zeer voorzichtig moeten zijn in het binnen laten van personen in onze partij. Leden van de partij die er rechtsextremistische of ook linksextremistische op na houden, kunnen in de beeldvorming een gevaar opleveren voor de PVV. Dat betekent dat ik van mening dat niet iedereen zo maar lid mag worden. Buiten allerlei feitelijke eisen, leeftijd etc, zouden potentiele leden eerst vanuit een acceptatie commissie gescreend moeten worden. Dat is natuurlijk helemaal niet vreemd. Bij vele verenigingen bestaan bijvoorbeeld ballotage commissies. Dit filter kan dienen als in-toetsingscriteria.

Tweede filter:

Ik wil rekening houden met de, niet denkbeeldige, geluiden, dat groepen personen of individuen met valse bedoelingen trachten binnen onze partij te infiltreren. Daarnaast ben ik van mening dat iemand niet zomaar lid wordt van de PVV. Als je vind dat de grenzen wijdwagen open moet en dat de multiculturele samenleving bestaat en een succes is, behoor je niet te worden opgenomen in de PVV gelederen. Ter vermijding van de mogelijkheid dat onze standpunten door deze individuen zouden worden gewijzigd moeten deze grondwaarden worden verzekert. In mijn beleving zouden er dan ook een aantal grondwaarden binnen de statuten of reglementen vermeld moeten worden die niet geamendeerd of anderszins

EenVandaag

gewijzigd kunnen worden. Deze grondwaarden accepteer je doordat je überhaupt de beslissing neemt lid te willen worden van de PVV. Een optie zou kunnen zijn in een handvest een hoofdstuk "accepteren algemene voorwaarden solidariteitsverklaring"en een hoofdstuk "bij overtreding einde lidmaatschap"in te voegen.
Als je denkt dat de multiculturele samenleving een groot goed is, dat de integratie geweldig verloopt en dat Nederland haar grenzen wijdwagen open moet zetten, dan behoor je gewoon niet lid te worden van de PVV.

Deze grondwaarden zouden als een prelude in een Statuut vermeld kunnen worden en behandelen onze kerngedachten aangaande:

- immigratie
- integratie
- islamisering
- de Nederlandse cultuur.

Vervolgens kunnen deze statements over deze kernwaarden enkel veranderd worden door een eenvoudige meerderheid, een gekwalificeerde meerderheid of zelfs door unanimiteit vanuit de fractie.

Derde filter

Dit filter zijn de mogelijkheden die reeds bestaan in meerdere reglementen van diverse politieke partijen. Zij geven een bestuur mogelijkheden van royement van leden bij een vijandelijke overname.

Vierde filter

Dit is het interne sociale filter, namelijk de leden die reeds lid zijn van de vereniging en bijvoorbeeld negatief of positief de nieuwe leden kennen. Bij het samenstellen van een nieuwe kandidatenlijst is dit sociale filter ook van belang bij het tegengaan van personen met een bepaald verleden die ongemerkt in een kandidatenlijst zou kunnen sluipen.

Indien wij gebruik maken van deze filters zijn risico's bij het aangaan van een politieke partij nihil.

Dus de contouren van mijn idee van een partij van de PVV beginnen wat betreft leden, aanmelding en structuur een beetje vorm te krijgen. Wat is echter de meerwaarde van een democratische partij.

1e een democratische partij geeft een stabiele basis, waaruit op beleid en kandidaten, buiten de fractie om plannen kunnen worden gemaakt.

2e voor vervanging, om welke redenen dan ook van de politiek leider, kan buiten de fractie al nagedacht worden over de persoon van de vervanging. Deze hoeft en op dit moment denk ik

EenVandaag

is noodzakelijk, niet vanuit de fractie gekozen te worden. Ik ben van mening dat deze fractie geen goede opvolger voor onze huidige fractievoorzitter in huis heeft.

3e door een democratische partij geven wij uiting aan de wens van vele duizenden PVV symphatisanten die zich verbonden voelen met onze partij. Deze groep PVV'ers zijn belangrijk voor intervisie, vrijwilligersweg en mogelijke broedplaats voor kandidaten.

4e door een democratische partij verstommen wij de geluiden van de critici die ons in de hoek van een éénmanspartij willen zetten en daarmee tegen de rechtsstaat zouden schuren.

5 door een democratische partij kunnen wij voor de toekomst een slag maken met het voorzichtig, behoedzaam maar professioneel uitbreiden van de PVV. Bij volgende verkiezingen zou voorbereidingen van verkiezingen onder visie van het bestuur van een politieke partij moeten komen.

De samenstelling van het bestuur van een politieke partij kunnen wij zo inkleden als we willen. Dat de fractievoorzitter een dubbelfunctie in deze zou bekleden lijkt mij geen onoverkomelijk probleem.

Voorstel 8
Ik zou gezien de huidige politieke omstandigheid waarin de PVV verkeert, namelijk een nieuwe grote fractie met de verkiezingen van de Provinciale Staten in het vooruitzicht, niet wenselijk vinden indien wij nu meteen zouden besluiten tot het wel of niet oprichten van een politieke partij. Hiervoor staan nog teveel vragen open. Mijn voorstel derhalve is dat een commissie uit de fractie, mogelijk aangevuld met 1 of 2 externe experts annex vertrouwelingen de fractie binnen een half jaar een concreet voorstel doen toekomen, inclusief mogelijke reglementen en statuten, indachtig de grote lijnen van dit voorstel.

Deze nota heeft een lange weg gevolgd. Een weg die ik vanaf de verkiezingen heb afgelegd, waarbij ik soms goede punten en acties heb aangesneden en soms slechte. Bedenk dat ondertekende hetzelfde belang heeft als een ieder van ons, namelijk het belang van de PVV voor nu en in de toekomst. Ik hoop dat u hiermee voor wat betreft de democratiseringsvoorstellen in ieder geval nota van neemt. De plannen aangaande de jongerenorganisatie zullen volgende week worden behandeld.

Hero Brinkman

EenVandaag