

1. Hoe beoordeelt Rabobank haar eigen handelen in het onderhavige dossier? Sluit de Rabobank zich aan bij het tot in hoger beroep gevelde oordeel dat er onzorgvuldig is gehandeld?

Aangenomen dat met “het onderhavige dossier” bedoeld wordt het deblokken van de betaalpas:

De rechter heeft hierover in 2013 en in 2014 (in hoger beroep) geoordeeld. Rabobank respecteert het oordeel van de rechter.

2. Heeft Rabobank deze kwestie intern onderzocht en wat was de uitkomst?

Ik ga ervan uit dat je met “deze kwestie” bedoelt “het deblokken van de betaalpas”.

Rabobank is uiteraard intern nagegaan wat er is gebeurd. Een (chronologische) weergave daarvan is terug te vinden in de gerechtelijke stukken. Het komt erop neer dat een medewerker van de Rabobank in 2011 een betaalpas heeft gedeblokkeerd op verzoek van een persoon die niet degene was op wiens naam de pas stond. De bank is van mening dat dit niet had moeten gebeuren. Ook de rechter is tot dit oordeel gekomen.

3. Erkent Rabobank de schade die door het overtreden van de eigen voorwaarden aan de stichting is toegebracht? Is Rabobank bereid met Loman over een compensatie in gesprek te treden?

De Stichting “Wij bouwen voor morgen” heeft Rabobank in 2011 aansprakelijk gesteld voor - niet concreet onderbouwde - geleden schade. De bestuursleden als privépersoon hebben de bank niet aansprakelijk gesteld; zij zijn geen partij in privé. Rabobank heeft de aansprakelijkheid niet erkend.

Daarna is het stil gebleven tot enkele weken geleden. Zie ook hieronder.

Op het moment van opzegging vertoonde de rekening van de Stichting een aanzienlijk negatief saldo. De Rabobank heeft dit tekort (behoudens het bedrag van de borgstelling ad EUR 12.500 waarop X is aangesproken) volledig afgeboekt. De borgstellingen van EUR 12.500 van zowel Loman als Vuur zijn door Rabobank niet geïncasseerd conform de uitspraak van de rechter.

In hoeverre andere betrokkenen concrete schade hebben geleden is de bank niet bekend. De bank heeft nooit van betrokkenen onderbouwd vernomen wie ze naar de mening van de betrokkenen zou moeten compenseren, voor welk bedrag en om welke reden. Zolang dit niet duidelijk is, is compensatie niet aan de orde.

Voor zover de bank bekend, heeft geen van de betrokkenen geprobeerd schade te verhalen op X of deze aansprakelijk gesteld.

Rabobank Rijn en Veenstroom heeft Loman onlangs nog uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek. Hij is hierop nog niet ingegaan. Loman is nog altijd van harte welkom voor een gesprek.

4. Hoe kon een door de pashouder geblokkeerde pas weer gedeblokkeerd worden?

Een medewerker van de Rabobank heeft een betaalpas gedeblokkeerd op verzoek van een persoon die niet degene was op wiens naam de pas stond. De bank is van mening dat dit niet had moeten gebeuren. Ook de rechter is tot dit oordeel gekomen.

5. Zijn de procedures die de Rabobank hanteert voor het (de)blokkeren van bankpassen op orde? Heeft de Rabobank de procedure naar aanleiding van dit voorval aangepast?

Ja, de procedure is op orde. Nee, deze is niet aangepast naar aanleiding van dit voorval.

6. Hoe beoordeelt de Rabobank het handelen van toenmalig voorzitter van de Raad van Commissarissen van de Rabobank Utrechtse Heuvelrug, dhr. X?

De heer X. is een periode actief geweest als voorzitter van de Raad van Commissarissen van Rabobank Utrechtse Heuvelrug. De bank doet geen mededelingen over individuele medewerkers en functionarissen.

7. X. is in oktober 2012 gestopt als voorzitter van de RvC. Is er een verband met deze kwestie?

Nee. X. is gestopt als voorzitter van de RVC in verband met het bereiken van het einde van de maximale zittingstermijn.

8. Klopt het dat, zoals X. zelf stelt, hij actief is geweest in de Commissie Bestuurlijke Verhoudingen Rabobank Nederland?

Ja.

9. Wat waren de werkzaamheden van deze Commissie? Bestaat deze Commissie nog?

De Commissie bestaat niet meer. Het was een interne commissie. Zoals de naam van de commissie al doet vermoeden heeft ze indertijd - simpel gezegd - een advies opgesteld over de wijze waarop lokale banken en Rabobank Nederland met elkaar overleggen.

10. Klopt het dat X., zoals hij zelf volgens meerdere bronnen heeft gesteld, voorzitter was van deze Commissie?

Nee.

11. Onderkent Rabobank dat er nooit is gereageerd op de door Loman en Vuur ingediende klacht? Waarom is een reactie uitgebleven?

Dit is onjuist.

Mr. Blindenbach van "Advocaten in de Praktijk" heeft een klacht namens de Stichting Wij bouwen voor morgen ingediend, gedateerd 30 september 2011, waarin hij de bank aansprakelijk stelt. Op 3 oktober 2011 is een ontvangstbevestiging naar Blindenbach gestuurd. Op 18 oktober 2011 heeft de Rabobank een schriftelijke reactie aan Blindenbach gestuurd

waarin de bank aansprakelijkheid afwijst. Rabobank wil de reactie aan Eén Vandaag ter beschikking stellen, maar niet zonder toestemming van de heer Loman.

Pas enkele weken geleden ontving Rabobank een brief van Blindenbach, gedateerd 5 juli 2011 (waarschijnlijk een vergissing), waarin hij Rabobank namens de Stichting opnieuw vraagt aansprakelijkheid te erkennen jegens de Stichting. Tot het moment van deze stuiting is er geen enkele correspondentie over de klacht van de Stichting "Wij bouwen voor morgen" gevoerd. Wel is uitwisseling tussen advocaten aan de orde geweest met betrekking tot de rechtszaken tussen borgen en Rabobank in 2013 en 2014 waarbij de stichting geen partij was.

De bank heeft niet gereageerd op de stuiting van de aansprakelijkheidstelling. Advocaat Blindenbach kondigt in zijn brief gerechtelijke stappen aan. Door niet te reageren ligt de weg open om de rechter om een uitspraak te vragen.

12. Loman en zijn advocaat stellen dat Rabobank nooit in overleg heeft willen treden over een bevredigende oplossing/regeling, zelfs niet na twee rechterlijke uitspraken. Erkent de Rabobank dat?

Dit is onjuist.

Er heeft op 30 juni 2011 een gesprek tussen de bank en Loman en Vuur plaatsgevonden n.a.v. hun aansprakelijkstelling.

Uiteindelijk heeft de bank na de uitspraken van de rechter haar verlies genomen.

Concrete verzoeken van de klanten of advocaat Blindenbach om n.a.v. de uitspraken van de rechter met de bank het gesprek aan te gaan zijn ons niet bekend tot het moment van stuiting enkele weken geleden.

Uit onderstaand emailbericht blijkt dat de bank zeker bereid is tot een gesprek met Loman. Loman heeft hierop nog niet gereageerd.

Van: xxxxx

Verzonden: dinsdag 8 november 2016 20:39

Aan: 'ronaldgloman@gmail.com'

Onderwerp: integriteitskwestie inzake Wij Bouwen Voor Morgen

Geachte heer Loman,

Afgelopen week heeft u onze leden van de Raad van Commissarissen gevraagd om de directie van Rabobank Rijn en Veenstroom te laten reageren op een mogelijke integriteitskwestie. Wij verzoeken u uw eventuele klacht te sturen naar Directie.rv@rabobank.nl. Dan zullen wij deze klacht in behandeling nemen.

Met vriendelijke groet,

[NAAM RABOBANK MEDEWERKER]

De bestuursvoorzitter van Rabobank Rijn en Veenstroom heeft daarnaast in de afgelopen maand geprobeerd om in gesprek te komen met de heer Loman (naar aanleiding van de dreiging met publicatie door Hendrickx) doch daarbij gesteld dat de heer Hendrickx daarbij niet welkom is. Loman heeft dit afgewezen. Loman blijft van harte welkom, eventueel in gezelschap van een andere adviseur dan Hendrickx. Het is ons niet bekend of Vuur ook heeft geprobeerd met de bank in gesprek te komen.

13. Waarom heeft de Rabobank Rijn en Veenstroom gemeend de financiering op 30 september 2011 te beëindigen? Staat Rabobank met de kennis van nu nog steeds achter deze beslissing?

Zoals schriftelijk aan Loman en Vuur bevestigd na het gesprek op 30 juni heeft de Rabobank aangegeven dat de aansprakelijkheidsstelling in ernstige mate het vertrouwen van de bank in de Stichting en haar bestuur heeft geschaad. Op het moment van opzegging (30 september 2011) kon daarnaast onvoldoende perspectief en continuïteit voor de stichting aannemelijk worden gemaakt. Naar later is gebleken was de stichting op het moment van opzegging al opgeheven maar was de bank hieromtrent niet geïnformeerd (de Stichting is op 19 september 2011 opgeheven).

De mening van de bank ten aanzien van de opzegging en de overwegingen daartoe is ongewijzigd. De bank ziet geen aanleiding om het standpunt met betrekking tot de financiering te herzien.

.....

NASCHRIFT EENVANDAAG:

De naam van de derde medebestuurder die de bankpas heeft 'misbruikt' is geanonimiseerd.

Rabobank stelt dat de stichting op 19 september 2011 is opgeheven. Uit bij een notarieel opgemaakte statutenwijziging blijkt dat de Stichting Wij Bouwen voor Morgen niet is beëindigd. Op 27 september 2011 zijn de statuten gewijzigd en is de naam van de stichting veranderd in De Verantwoorde Toekomst.

Loman erkent dat hij is uitgenodigd voor een gesprek "onder vier ogen". Hij wil zijn financieel adviseur Jelle Hendrickx daar graag bij hebben, maar deze is niet welkom.

