

Reactie stichting Loterijverlies

Het is een strategische keuze geweest om naar Guernsey te verhuizen. De keuze is er onder meer in gelegen dat Loterijverlies tegen lagere kosten kan opereren en daarnaast is er meer bedrijfsbreed het plan opgevat om internationalere (Madoff-achtige) zaken aan te gaan pakken.

Zoals is aangegeven is er geld betaald aan een firma op Isle of Man voor het verzorgen van de klantenservice en het verzorgen van getekende opdrachtformulieren van de 194.000 deelnemers. Een groot deel van de deelnemers beschikt overigens niet over internet en is de 70 reeds gepasseerd. De kosten vorderen wij van de Staatsloterij nu de Staatsloterij is veroordeeld tot het betalen van de (buitengerechtigde) kosten.

Met de deelnemers communiceert Loterijverlies en dat is een zeer kostbare aangelegenheid. Niet dat de kosten zozeer per persoon hoog zijn, maar wel door het aantal deelnemers. De stelling van Hendrik Jan Bos dat men kan communiceren door periodiek een nieuwsbrief te versturen en dat de kosten van communicatie met deelnemers zouden zijn kwalificeert Loterijverlies als compleet ridicul. Overigens twijfelt Loterijverlies sowieso aan de integriteit van deze advocaat nu hij niet wil zeggen wie de procedure financiert en slechts enkele deelnemers vertegenwoordigt. In ieder geval niet meer dan 0,01% van het klantenbestand. Dat Bos dus dé deelnemers dus vertegenwoordigt is onjuist. De directie heeft er alle vertrouwen in de betreffende procedure gewonnen wordt. De overige deelnemers zijn zeer tevreden te meer nu Loterijverlies veel meer werkzaamheden voor hun uitvoert dan is overeengekomen en Stichting Loterijverlies na jaren van kostbare procedures uiteindelijk gelijk heeft gekregen in deze zaak bij de Hoge Raad!

Met het ingelegde geld financiert Loterijverlies onder meer lopende procedures en daarnaast de communicatie met onze deelnemers. Elke ingelegde euro is en wordt besteed ten behoeve van de zaak Loterijverlies. Overigens waren de kosten al reeds in 2012 hoger dan het opgebrachte inschrijfgeld. Het is overigens van evident belang te beseffen dat Loterijverlies.nl B.V. het procesrisico in deze zaak draagt met maar liefst 194.000 deelnemers.

Loterijverlies doet een dringende oproep aan de politiek om tot een fatsoenlijke regeling voor de gedupeerden en Loterijverlies te komen. De Hoge Raad is erg duidelijk geweest hoe de schade begroot moet worden. Er is dan ook bepaald dat de schade als gevolg van de misleidende mededelingen niet bestaat uit een minuscuul kansverschil, maar het

aankoopbedrag van de Staatsloten. In dat kader verwijst Loterijverlies u naar de overwegingen van het Gerechtshof.

<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHDHA:2013:CA0587>

<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:HR:2015:178>

De claimcode gaat regelrecht in tegen de voorgaande rechtspraak. Juist doordat er commerciële belangen zijn worden Loterijverlies inziens de belangen beter behartigd.

Alle beslissingen van Loterijverlies worden overigens telkens gespiegeld met meerdere adviseurs als advocaten, fiscalisten en communicatieadviseurs. Wanneer Loterijverlies constateert dat het echt nodig is dat zij aan de claimcode zou moeten voldoen, dan zou Stichting Loterijverlies dat vanzelfsprekend doen ongeacht haar eigen mening daaromtrent. Verder is trouwens belangrijk te vermelden dat zij nooit geheimzinnig heeft gedaan over het commerciële oogmerk van de actie en haar deelnemers daarvan ook op de hoogte zijn.

Er is nog een voorbeeld te noemen waaruit blijkt dat het belang van de deelnemer niet gebaat is bij de claimcode. Wanneer er een meerhoofdig bestuur was geweest, dan waren er wellicht personen geweest die salaris wilden ontvangen. Indien alle uren in rekening waren gebracht op basis van daadwerkelijke tarieven en dus niet op basis van no cure, no pay dan had men het dubbele aan vast deelnamegeld moeten betalen. Loterijverlies heeft dus het deelnamebedrag laag kunnen houden waardoor deelname nu voor een grote groep benadeelden interessant is. Uiteindelijk worden op deze wijze dus meer personen in de gelegenheid gesteld hun recht te halen.