

Koningin Julianaplein 30
Gebouw Babylon
Kantoren A
2595 AA Den Haag

Pels Rijcken
& Droogleever
Fortuijn
advocaten
& notarissen

Postbus 12756
2502 LR Den Haag
Telefoon 070 - 5253000
www.prdff.nl

Böhler Franken Koppe Wijngaarden advocaten
De heer mr. V.L. Koppe
Keizersgracht 560-562
1017 EM AMSTERDAM

datum 6 oktober 2003
onze ref. ED/KB/10003285
uw ref. -
inzake Staat / De Roy van Zuydewijn

van
telefoon
fax
e-mail

Amice,

Ik heb de inhoud van uw brief van 12 september 2003 met alle betrokken ministeries besproken. De uitkomst van dat overleg is dat de Staat niet bereid is enige aansprakelijkheid jegens uw cliënten te erkennen.

Uw cliënten nemen het standpunt in dat door toedoen van de Staat door middel van een "uitvoerig onderzoek", waarbij "ernstig inbreuk is gemaakt op hun persoonlijke levenssfeer", gedeeltelijk onjuiste informatie over hen "openbaar is gemaakt althans aan onbevoegde derden is verstrekt". Uw cliënten onderbouwen hun beschuldigingen niet met concrete feiten en omstandigheden. Dit verbaast mij nu uw cliënten publiekelijk steeds aangeven over concreet bewijsmateriaal te beschikken.

Onderdeel van de verwijten van uw cliënten vormt de bewering dat door de Staat handelingen zijn verricht "met het kennelijk doel hen schade toe te brengen". Daarmee beschuldigen uw cliënten de Staat ervan een lid van de koninklijk familie en haar (aanstaande) echtgenoot doelbewust te hebben willen beschadigen. Dat is een zeer ernstige beschuldiging, waarvoor uw cliënten geen enkele onderbouwing aandragen. De Staat werpt dat verwijt dan ook verre van zich.

Ten aanzien van de vijf onderdelen van de aansprakelijkstelling merk ik het volgende op. Voor wat betreft het door de voormalige BVD ingestelde onderzoek naar de heer De Roy van Zuydewijn verwijst ik naar de brief van de minister-president aan de voorzitter van de Tweede

Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht met Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn, een maatschap van besloten vennootschappen. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing die sedert januari 2001 te vinden zijn op de website van de rechtbank te Den Haag. Daarin is een aansprakelijkheidsverzekering opgenomen. De algemene voorwaarden worden op verzoek toegezonden en kunnen ook worden geraadpleegd op www.prdff.nl.
Kwaliteitscertificering notariaat 21.50.15-091.

datum 6 oktober 2003
onze ref. ED/KB/10003285

p. 2/3

Kamer van 10 maart 2003. Daaruit blijkt dat de directeur van het Kabinet der Koningin geen opdracht tot onderzoek heeft gegeven, doch slechts aan de BVD heeft gevraagd naslag te doen in de eigen bestanden van de BVD. Vervolgens heeft het plaatsvervangend hoofd van de BVD ter uitvoering van de wettelijke taken van de BVD besloten een onderzoek in te stellen. Gegevens uit dat onderzoek zijn door het plaatsvervangend hoofd van de BVD aan de directeur van het Kabinet der Koningin gemeld. De directeur van het Kabinet der Koningin heeft de vader en de oudste broer van Prinses Margarita over enkele gegevens ingelicht. Later is ook Prins Bernhard geïnformeerd. Daarbij is steeds gehandeld in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving. Van onrechtmatig handelen is derhalve geen sprake.

In de tweede plaats stelt u dat de Staat opdracht heeft gegeven aan derden om onderzoek te doen naar de financiële situatie van uw cliënten. Waar dit verwijt op is gebaseerd geven uw cliënten niet aan. "Onder andere" zou de Directeur van het Kabinet der Koningin aan de toenmalig particulier secretaresse van Prinses Margarita opdracht hebben gegeven bankafschriften en andere financiële gegevens te kopiëren dan wel te ontvreemden. Dit is een ernstige beschuldiging aan het adres van de Directeur van het Kabinet der Koningin. De Directeur van het Kabinet heeft een dergelijke opdracht niet gegeven. Tussen de particulier secretaresse van Prinses Margarita en de Directeur van het Kabinet der Koningin bestaat ook geen hiërarchische relatie. Ook hier kan niet worden gesproken van enig onrechtmatig handelen.

In de derde plaats verwijt u de Staat dat door het handelen van de Staat verschillende overheidsorganen onbevoegd kennis hebben genomen van de belastinggegevens van de heer De Roy van Zuydewijn en één van zijn bedrijven. In de brief van 10 maart 2003 is aangegeven dat en hoe verkeerd geadresseerde correspondentie van de belastingdienst aan de heer de Roy van Zuydewijn en één van zijn bedrijven is doorgezonden. Dat is gebeurd in overeenstemming met de afspraken tussen de Belastingdienst en de Thesaurier over de afhandeling van fiscale aangelegenheden van leden van de koninklijke familie en hun echtgenoten(es). Uw cliënten zijn met die afspraken uiteraard bekend. Overigens kunt u bezwaarlijk volhouden dat de Directeur-generaal van de Belastingdienst "een overheidsorgaan, niet zijnde de belastingdienst" is. Ook hier is geen sprake van onrechtmatig handelen.

In de vierde plaats verwijten uw cliënten de Staat dat de Rijksvoorlichtingsdienst onjuiste informatie over de financiële positie van uw cliënten aan de NOS zou hebben verstrekt dan wel de juistheid van die informatie aan de NOS zou hebben bevestigd. De Rijksvoorlichtingsdienst was niet bekend met de reden van de afwezigheid van uw cliënten bij het huwelijk van de Kroonprins. De Rijksvoorlichtingsdienst heeft over de financiële positie van uw cliënten geen enkele mededeling gedaan. Uw cliënten geven ook niet aan waarop zij hun verwijt baseren. Ook hier kan niet worden gesproken van onrechtmatig handelen.

datum 6 oktober 2003
onze ref. ED/KB/10003285

p. 3/3

Tenslotte stellen uw cliënten dat zij kennelijk in opdracht van de Staat veelvuldig zijn afgeluisterd en meermalen zijn geobserveerd. Een dergelijke opdracht is niet gegeven. Ook hier ontbreekt weer iedere onderbouwing van die stelling. In de brief van 10 maart 2003 is in de eerste plaats aangegeven dat bij het onderzoek door de BVD geen gebruik is gemaakt van bijzondere bevoegdheden, waaronder af luisteren en observeren vallen. Verder geeft de brief aan dat is vastgesteld dat geen van de daartoe gerechtigde overheidsdiensten gesprekken in de woning van uw cliënten heeft afgeluisterd. Datzelfde geldt voor de beweerde observatie van uw cliënten. Ook hier kan van onrechtmatig handelen niet worden gesproken.

De Staat wijst op grond van het voorgaande iedere aansprakelijkheid af. Er bestaat geen enkele reden tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor. De Staat houdt zich terzake daarom alle rechten voor.

Met vriendelijke groet,

